

## **Referatsaker**

**RS 78/17 1632/65/154 - Mentz eiendom v/Gert Menz - Søknad om tillatelse til tiltak - Sjøbod/servicebygg**

**RS 79/17 1632/77/4 Liv Maaø - Søknad om deling/rekvisisjon av oppmålingsforretning.**

**RS 80/17 1632/77/4 Liv Maaø - Søknad om deling/rekvisisjon av oppmålingsforretning. Tilleggsareal til 77/51.**

**RS 81/17 1632/65/30 -Idar Sandø - Søknad om utslipp av sanitært og kommunalt avløpsvann fra hus og hytter,**

**RS 82/17 1632/79/2 Edel og Henning Martinsen - Søknad om endring av tak på fjøs - forlengelse av tak på "nyfjøs"**

**RS 83/17 Søknad om tilknytning til kommunalt vann- og kloaknett.**

**RS 84/17 Klage - dispensasjon fra kommuneplanens arealdel - etablering av grusuttak i Hagadalen Gnr 77/2**

## **Saker til behandling**

**PS 55/17 HU TLM - Godkjenning av protokoll fra møte 24.08.2017**



**Roan kommune**  
Teknisk og landbruk

RS 78/17

Gert Menz  
v/Mentz eiendom  
Nordskjørveien 37  
7180 ROAN

## MELDING OM VEDTAK

<b>Deres ref.</b>	<b>Vår ref.</b> 2729/2017/1632/65/154/6AHU	<b>Dato</b> 21.08.2017
-------------------	---	---------------------------

Saksnr: 70/17

### 1632/65/154 - MENTZ EIENDOM V/GERT MENZ - SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK - SJØBOD/SERVICEBYGG

Søknad med vedlegg

Mottatt: 16.08.2017

#### Saksopplysninger:

Gert Menz søker om oppføring av en 49,8 m2 stor sjøbod/servicebygg på eiendommen 65/154 i Roan kommune. Tiltaket ligger i et regulert område, avsatt til formålet.

Oppføring av bygning er et tiltak som etter pbl. § 20-1, a) omfattes av byggesaksbestemmelsene og er søknadspliktig med krav om ansvarlig foretak etter pbl. §§ 20-2 og 20-3.

Rørlegger Frits Rikardsen AS har erklært ansvarsrett som prosjekterende for innvendig sanitæranlegg. Åbygg AS har erklært ansvarsrett som ansvarlig søker, prosjekterende og utførende for hele prosjektet med unntak av arbeid med VA-anlegg og terrengarbeid.

#### Vurdering:

Tiltaket ligger innenfor Solvika reguleringsplan, vedtatt 26.06.2006, sak 43/06. Området hvor tiltaket søkes oppført er avsatt til bygging av småhus. Oppføring av sjøbod/servicebygg er således i tråd med reguleringsplanen.



Postadresse 7180 Roan

Telefon 72510000

E-post

Bankgiro

Internett <http://www.roan.kommune.no>

**Vurdering etter lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven), videre forkortet nml:**

Det er ikke registreringer i Naturbase eller Artsdatabankens kart som er til hinder for tiltaket.

Søknaden omhandler forvaltning av fast eiendom hvoretter nml. § 8-12 skal legges til grunn som retningslinjer, jf. nml. § 7.

Kunnskapsgrunnlaget i Naturbase og Artsdatabankens kart anses tilstrekkelig for å belyse de hensyn som skal vurderes, jf. nml. § 8. Som en følge av at kunnskapsgrunnlaget anses tilstrekkelig vil føre-var-prinsippet i nml. § 9 ikke komme til anvendelse. Det er videre klart at tiltakets størrelse medfører at den samlede belastningen på økosystemet vurderes å være liten, jf. nml. § 10.

Det er videre saksbehandlers vurdering at tiltaket ikke medføre skade på naturmangfoldet som må hindres eller begrenses på en slik måte at tiltakshaver må bære kostnadene etter nml. § 11. Tiltaket innebærer heller ikke bruk av teknikker eller driftsmetoder som kan skade naturmangfoldet i en slik grad at det i dette tilfellet krever særlige tiltak etter nml. § 12.

**Vedtak:**

**Plan og byggesaksavdelingen gir med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-1 tillatelse til omsøkt bygging av sjøbod/servicebygg på eiendommen 65/154 i Roan kommune. Tiltaket er vurdert i forhold til prinsippene i nml. §§ 8-12. Det er ikke fremkommet forhold som tilsier at tiltaket kommer i konflikt med lovens intensjoner. Tillatelse gis under følgende forutsetninger:**

- Det søkes om tilknytning til vann- og avløp.
- Det benyttes firma med ADK- kompetanse for arbeid med vann- og avløp.
- Bygningens estetiske fremtoning er i tråd med reguleringsplanen for Solvika.
- Tiltakshaver må selv påse at arbeidet ikke er i strid med Plan- og bygningsloven med byggt teknisk forskrift (TEK10 eller TEK17).
- Bygning plasseres i samsvar med søknad/plantegning.
- Det minnes om den generelle aktsomhetsplikten etter § 8 i kulturminneloven, dersom det under opparbeidingen skulle støte på noe spesielt i grunnen, (mulig fredet kulturminne), arbeidet må da stanses og fylkeskommunen varsles.
- Tiltaket må igangsettes senest 3 år etter at tillatelse er gitt, er ikke tiltaket påstartet faller tillatelsen bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i mer enn 2 år, jf. pbl. § 21-9, 1 ledd.

### **Ferdigstillelse:**

Alle søknadsppliktige tiltak skal avsluttes med ferdigattest, jf. plan- og bygningsloven § 21-10, og byggesaksforskriften § 14-8. Det forutsettes for godkjenning at bygningsmyndighetens vilkår i byggetillatelsen er oppfylt. For øvrig skal tiltaket utføres i samsvar med pbl., gjeldende forskrifter og vedtekter.

Såfremt det har skjedd endringer underveis i forhold til opprinnelig søknad må endringer framgå ved innsending av ajourførte dokumenter, tegninger og situasjonsplan.

Roan kommune ønsker deg lykke til med byggingen.

Søknaden er behandlet i medhold av delegert myndighet etter plan- og bygningsloven. Saken vil bli referert på møte i det faste planutvalget.

### **Du og berørte parter kan klage på vedtaket.**

Du og berørte parter kan klage på vedtaket, jf. forvaltningsloven § 28. Fristen for å klage er 3 uker. Husk å begrunne klagen og oppgi hvilke endringer du ønsker. Send klagen til [post@roan.kommune.no](mailto:post@roan.kommune.no) eller Julie Næss vei 10, 7180 Roan.

Også andre som er berørt av denne tillatelsen til, for eksempel nære naboer kan klage på vedtaket.

Dersom noen klager på tillatelsen, installerer du anlegget på egen risiko. Kommunen kan bestemme at tillatelsen ikke kan tas i bruk før klagen er avgjort. Kommunens avgjørelse om dette kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 42.

### **Du har rett til å se dokumentene i saken.**

Du har også rett til å se alle dokumentene i saken, jf. forvaltningsloven §§18 og 19.

### **Du må betale et saksbehandlingsgebyr.**

Kommunens behandling av søknader om tillatelse til utslipp er omfattet av en gebyrordning, se <https://www.roan.kommune.no/om-roan/gebyret-og-avgifter/>. Du må betale et gebyr som pr. 2017 er på kr 1256,- for kommunens behandling av søknaden.

### **Har du spørsmål?**

Hvis du har spørsmål til saken, kan du ta kontakt med vår saksbehandler på tlf. 72510009 eller [anine.humlen@roan.kommune.no](mailto:anine.humlen@roan.kommune.no).

Med hilsen,

Roy-Bjarne Hemmingsen  
Rådmann

Anine Humlen  
Plan- og byggesaksbehandler



RS 79/17

Liv Maaø

Nordskjørveien 1135  
7180 ROAN

## MELDING OM VEDTAK

**Deres ref.**

**Vår ref.**

2763/2017/1632/77/4/6PSO

**Dato**

22.08.2017

Saksnr: 71/17

### **1632/77/4 LIV MAAØ - SØKNAD OM DELING/REKVISISJON AV OPPMÅLINGSFORRETNING.**

*Rådmannen har etter delegasjon gitt i medhold av kommuneloven § 23 behandlet og fattet vedtak i følgende sak:*

#### **Saksopplysninger:**

Roan kommune har mottatt søknad fra Liv Maaø, datert 28.07.17, om fradeling av tilleggsareal til gnr 77/56. Det søkes om å fradele ca. 700m<sup>2</sup> til fritidsformål. Det vil si at gnr. 77/56 etter fradelingen vil ha 2400m<sup>2</sup>. Parsellen ligger delvis i reguleringsplanen Kiran hytteområde, planID:1997/002, og areal avsatt til fritidsbebyggelse i kommuneplanens arealdel.

#### **Vurdering etter Naturmangfoldloven (Nml):**

Det er ikke registreringer i Naturbase eller Artsdatabankens kart som er til hinder for fradeling.

Kunnskapsgrunnlaget (Jfr. § 8) vurderes i dette tilfellet å være tilstrekkelig for å belyse de hensyn som skal vurderes. Bruk av føre-var-prinsippet (jfr. § 9) er dermed ikke relevant.

Tiltakets samlede belastning på økosystemet vurderes å være liten (jfr. § 10).

Tiltaket vurderes ikke å medføre skade på naturmangfoldet som må hindres eller begrenses på en slik måte at tiltakshaver må bære kostnadene (jfr. § 11)

Tiltaket innebærer ikke bruk av teknikker eller driftsmetoder som kan skade naturmangfoldet i en slik grad at det i dette tilfellet krever særlige tiltak (jfr. § 12)

Saksbehandler finner at tiltaket ikke er i strid med prinsippene i Nml §§ 8-12.

#### **Planstatus:**

Parsellen ligger delvis i reguleringsplanen Kiran hytteområde, planID:1997/002, og areal avsatt til fritidsbebyggelse i kommuneplanens arealdel. Største delen av fradelingen er

innenfor reguleringsplanen, så det er saksbehandlers vurdering at dette ikke overskrider kommuneplanens arealkrav ovenfor fritidseiendommer.

**Nabovarsel:**

Parsellen grenser kun til avgivereiendommen.

**Vedtak:**

Med hjemmel i Plan- og bygningsloven §§ 20-1, bokstav m og 26-1, og i medhold av delegert myndighet etter Kommuneleoven § 23, gir Roan kommune tillatelse til deling av eiendommen Kiran hyttefelt gnr 77/4.

Det tillates fradelt ca. 700 m<sup>2</sup> til fritidsformål som tilleggsareal til gnr 77/56.

Ved utstedelse av skjøte skal følgende rettigheter tas inn i dokumentet og tinglyses:

1. Rett til å legge ledningsnett for strøm, vann og avløp over avgivereiendommen. Herunder også slamavskiller.

**Begrunnelse:**

Omsøkt parsell ligger i regulert område. Fradelingen er i samsvar med vedtatt reguleringsplan.

*Vedtaket kan påklages til kommunen. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Med hilsen

Roy-Bjarne Hemmingsen  
Rådmann

Paul Arne Sørgård  
Rådgiver



RS 80/17

Liv Maaø

Nordskjørveien 1135  
7180 ROAN

## MELDING OM VEDTAK

Deres ref.

Vår ref.  
2772/2017/1632/77/4/6PSO

Dato  
25.08.2017

Saksnr: 72/17

### **1632/77/4 LIV MAAØ - SØKNAD OM DELING/REKVISISJON AV OPPMÅLINGSFORRETNING. TILLEGGSAREAL TIL 77/51.**

*Rådmannen har etter delegasjon gitt i medhold av kommuneloven § 23 behandlet og fattet vedtak i følgende sak:*

#### **Saksopplysninger:**

Roan kommune har mottatt søknad fra Liv Maaø, datert 28.07.17, om fradeling av tilleggsareal til gnr 77/51. Det søkes om å fradele ca. 700m<sup>2</sup> til fritidsformål. Det vil si at gnr. 77/51 etter fradelingen vil ha 1500 m<sup>2</sup>. Parsellen ligger delvis i reguleringsplanen Kiran hytteområde, planID:1997/002, og areal avsatt til fritidsbebyggelse i kommuneplanens arealdel.

#### **Vurdering etter Naturmangfoldloven (Nml):**

Det er ikke registreringer i Naturbase eller Artsdatabankens kart som er til hinder for fradeling.

Kunnskapsgrunnlaget (Jfr. § 8) vurderes i dette tilfellet å være tilstrekkelig for å belyse de hensyn som skal vurderes. Bruk av føre-var-prinsippet (jfr. § 9) er dermed ikke relevant.

Tiltakets samlede belastning på økosystemet vurderes å være liten (jfr. § 10).

Tiltaket vurderes ikke å medføre skade på naturmangfoldet som må hindres eller begrenses på en slik måte at tiltakshaver må bære kostnadene (jfr. § 11)

Tiltaket innebærer ikke bruk av teknikker eller driftsmetoder som kan skade naturmangfoldet i en slik grad at det i dette tilfellet krever særlige tiltak (jfr. § 12)

Saksbehandler finner at tiltaket ikke er i strid med prinsippene i Nml §§ 8-12.

#### **Planstatus:**

Parsellen ligger delvis i reguleringsplanen Kiran hytteområde, planID:1997/002, og areal avsatt til fritidsbebyggelse i kommuneplanens arealdel. Største delen av fradelingen er

innenfor reguleringsplanen, så det er saksbehandlers vurdering at dette ikke overskrider kommuneplanens arealkrav ovenfor fritidseiendommer.

**Nabovarsel:**

Parsellen grenser kun til avgivereiendommen.

**Vedtak:**

Med hjemmel i Plan- og bygningsloven §§ 20-1, bokstav m og 26-1, og i medhold av delegert myndighet etter Kommuneleken § 23, gir Roan kommune tillatelse til deling av eiendommen Kiran hyttefelt gnr 77/4.

Det tillates fradelte ca. 700 m<sup>2</sup> til fritidsformål som tilleggsareal til gnr 77/51.

Ved utstedelse av skjøte skal følgende rettigheter tas inn i dokumentet og tinglyses:

1. Rett til å legge ledningsnett for strøm, vann og avløp over avgivereiendommen. Herunder også slamavskiller.

**Begrunnelse:**

Omsøkt parsell ligger i regulert område. Fradelingen er i samsvar med vedtatt reguleringsplan.

*Vedtaket kan påklages til kommunen. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Med hilsen

Roy-Bjarne Hemmingsen  
Rådmann

Paul Arne Sørgård  
Rådgiver





RS 8/17

## NOTAT

**Vår ref.**  
2823/2017/1632/65/30/6AHU

**Dato**  
25.09.2017

Til:  
TLM, Roan  
kommune

**1632/65/30 -Idar Sandø - Søknad om utslipp av sanitært og kommunalt avløpsvann fra hus og hytter,**

Administrasjonens formål med dette dokumentet er å gjøre rede for saksbehandlingsfeil som er blitt begått under behandlingen av bygge- og utslippssøknader på eiendommen 65/30 og 65/165 i Roan kommune.

### **Sakens bakgrunn:**

19.02.01 ble søkt om oppføring av rorbu på eiendommen 65/30. I brev av 01.03.01 påpeker saksbehandler Ronald Bratberg at det må installeres slamavskiller ettersom det ifølge søknaden skal legges inn vann og monteres vannklosett. I brev av 07.03.01 skriver Olav Sandø at det ikke skal installeres vannklosett, men tørrklosett. Videre skriver Olav Sandø at det kun skal installeres utvendig tappestender, slik at utslippssøknad ikke vil være nødvendig. 29.06.01 ble det utstedt vedtak om tillatelse til oppføring av rorbu.

26.06.02 fikk Roan Maskin AS innvilget søknad om ansvarsrett for grunn og terrengarbeid, samt utførelse av vannforsyningsanlegg.

05.09.02 fikk K. Lund VVS tildelt ansvarsrett for utførelse og kontroll av sanitæranlegg. Det fremgår av deres rapport av 11.09.02 at de har kontrollert tilkobling av stikkledning i kum.

31.03.03 ble det søkt om oppføring av en ny rorbu på samme eiendom. Dette er rorbuen som i dag tilhører Tone Sandø med gnr/brn 65/165. Det var Idar Sandø som sendte søknaden. I søknaden fremgår det: «Det monteres utvendig tappestender og installeres tørrklosett».

04.04.03 ble det gitt tillatelse til oppføring av omsøkt rorbu.

---

Postadresse  
7180 Roan

Besøksadresse

Telefon 72510000  
Telefaks 72510099  
E-post  
Internett <http://www.roan.kommune.no>  
Bankgiro





## Roan kommune Teknisk og landbruk

I brev datert 03.08.05 sendt til Tone Sandø påpeker saksbehandler Ronald Bratberg og sektorleder Jan Helge Grydeland følgende:

*«I forbindelse med søknad om tilknytning til vann til rorbua til Idar Sandø registrerer vi at det fortsatt ikke er søkt om utslippstillatelse for deres rorbu. I vedtaket for tilknytning til vann til deres rorbu står det at tillatelsen gis under forutsetning av at utslippstillatelse foreligger før vanntilknytning skjedd».*

I forbindelse med søknad om ferdigattest var Olav Thorshaug i 2015 (10år etter at kommunen har påpekt at det ikke er søkt om utslippstillatelse) på befaring av den første rorbuen som ble oppført. Under befaringen ble det påpekt at det fortsatt ikke er søkt om utslippstillatelse, at avløpsordningen med urensset kloakk rett i sjø er ulovlig og at det ikke er søkt om tilkobling til kommunalt vann.

Kommunen har altså i en årrekke hatt kunnskap om at begge rorbuene har utslipp av urensset sanitært avløpsvann direkte i sjøen.

I forbindelse med at den ene rorbuen skal selges ble det av megler påpekt at det ikke foreligger ferdigattest eller papirer for arbeidet med avløp. Det ble derfor innsendt utslippssøknad fra eiendommen 65/165 og 65/30 den 06.06.17.

Ved behandlingen av utslippssøknadene er det fra kommunens side blitt begått en rekke saksbehandlingsfeil.

### **Saksbehandlingsfeil:**

Kommunen fattet 2 administrative vedtak 05.07.17 for eiendommen 65/165 og 65/30 hvor det ble innvilget utslippstillatelse. I Forbindelse med vedtaket ble følgende feil begått:

- Det ble ikke avkrevd byggesøknad for septiktanken, slik pbl. § 20-1, a) krever.
- Det ble ikke stilt krav om ansvarsrett for oppføring av septiktank, slik pbl. § 20-3 krever.
- Det ble ikke avkrevd dispensasjonssøknad fra forbudet mot tiltak langs sjø- og vassdrag i pbl. § 1-8.
- Saken ble behandlet administrativt. Ettersom det burde vært avkrevd dispensasjonssøknad skulle saken vært behandlet av hovedutvalget.
- Saken ble ikke oversendt Fylkesmannen for uttalelse.

### **Hvorfor ble det gjort slik:**

Ved behandling av utslippssøknad er det vanlig at søknaden kommer i forbindelse med oppføring av en bygning. Ettersom utslippssøknaden i dette tilfelle kom i ettertid, innså ikke administrasjonen på daværende tidspunkt at det også skulle vært avkrevd bygge- og dispensasjonssøknad. Administrasjonen beklager dette.



Postadresse

7180 Roan

Besøksadresse

Telefon 72510000

Telefaks 72510099

E-post

Internett <http://www.roan.kommune.no>

Bankgiro



## Roan kommune Teknisk og landbruk

### Oppfølgingen av saken etter at vedtaket om utslipp ble innvilget:

Ettersom begge eiendommene i lang tid ikke har hatt godkjent avløpsordning ble det i vedtak om innvilgelse av utslippstillatelse, datert 05.07.17 stilt som vilkår for tillatelsen at tiltakshaver får godkjent avløpsordning innen 05.08.17.

Årsaken til at dette vilkåret ble stilt var at tiltakshaver i lang tid har hatt ulovlig avløpsordning hvor urensset kloakk har gått direkte i sjøen. Ettersom saken allerede da hadde dratt ut i tid var administrasjonen bekymret for at saken ville bli trenert ytterligere.

28.08.17 ble det sendt brev til begge eiendommene med spørsmål om det var behov for fristforlengelse.

30.08.17 var Idar Sandø, eier av eiendommen 65/30 innom kommunehuset med spørsmål om å fravike vilkåret om ADK-1 kompetanse for arbeidet med avløpsledningene.

12.09.17 ble det utstedt forhåndsvarsel om tvangsmulkt til eiere av begge eiendommene. Årsaken til at administrasjonen besluttet å utstede varselet var at ingen av tiltakshaverne har forholdt seg til fristen som ble satt i det opprinnelige vedtaket (05.08.17). Administrasjonen var således bekymret for at saken ville bli ytterligere trenert. Tvangsmulkt ble derfor ansett som et nødvendig virkemiddel for at tiltakshaver skal gjennomføre sine plikter etter forurensningsloven. Fristen for tilbakemelding på forhåndsvarselet ble satt til 03.09.17.

Ifølge Roan kommunes delegeringsreglement har ikke administrasjonen kompetanse til å ilegge tvangsmulkt. Administrasjonen har likevel valgt å utstede forhåndsvarsel om tvangsmulkt. Hvorvidt det faktisk skal ilegges tvangsmulkt blir således opp til hovedutvalget å avgjøre.

19.09.17 var Geir Ola Aune på befaring på eiendommen 65/30. Ifølge Geir Ola Aune er det på eiendommen vanskelige grunnforhold, slik at det ikke er mulig å grave ned septiktanken. Dette har medført at septiktanken, som i dag befinner seg i strandsonen er svært synlig.

Tiltakshaver har fått anmodning om å kle igjen septiktanken med stein slik at den blir mindre synlig.

---

Postadresse

7180 Roan

Telefon 72510000

Telefaks 72510099

Besøksadresse

E-post

Internett <http://www.roan.kommune.no>

Bankgiro





RS 8/17

Edel og Henning Martinsen

## MELDING OM VEDTAK

Deres ref.

Vår ref.

3082/2017/1632/79/2/6AHU

Dato

27.09.2017

Saksnr: 73/17

### **1632/79/2 EDEL OG HENNING MARTINSEN - SØKNAD OM ENDRING AV TAK PÅ FJØS - FORLENGELSE AV TAK PÅ "NYFJØS"**

Søknad med vedlegg

Mottatt: 12.09.17

#### **Saksopplysninger:**

Edel og Henning Martinsen søker om å få endre taket på «gamlefjøset» samt forlenge taket på «nyfjøset». Begge bygningene står på eiendommen 79/2 i Roan kommune. Endring av fasade, forsterkelse av konstruksjon samt forlengelse av taket er tiltak som er underlagt byggesaksbestemmelsene jf. pbl. § 20-1, a), b), c).

Tiltaket befinner seg i et uregulert område. I kommuneplanens arealdel vedtatt 25.6.15, sak 51/15 fremgår det at området er avsatt til LNF(R). Tiltaket innebærer endringer på bygninger som er et «*nødvendig driftsmiddel i forbindelse med landbruket*» jf. Plan- og bygningsloven og Landbruk Pluss, Miljøverndepartementet Landbruks- og matdepartementet: 2003, s. 7. Tiltaket er således i tråd med kommuneplanens arealdel.

Tiltakshaver har søkt om personlig ansvarsrett som selvbygger av egen bolig eller fritidsbolig. Tiltakshaver har sannsynliggjort at det foreligger nødvendig kompetanse for utføring av tiltaket ved at innleid firma med fagfolk benyttes.

## Vurdering:

Bygningene benyttes til tiltakshavers eget bruk og han er således berettiget til å søke om personlig ansvarsrett. Det er videre klart at tiltakshaver har sannsynliggjort at arbeidet vil bli utført av fagfolk og i samsvar med bestemmelser gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven.

Tiltaket er i tråd med gjeldende plan for området.

Endringen går ut på å trekke taket fra «nyfjøset» (2005) over på «gamlefjøset». Dette vil medføre at taket på deler av «gamlefjøset» vil bli senket til samme høyde som taket på «nyfjøset». Endringen vil også medføre at takkonstruksjonen på «gamlefjøset» blir forsterket og likt det som er på «nyfjøset».

Årsaken til tiltakshavers ønske om å endre taket og konstruksjonen er at det er svært værhardt. Ved å senke taket vil ikke bygget få like stor påkjenning under de verste høststormene. En styrkning av konstruksjonen vil videre medføre at bygningen blir ytterligere forsterket.

«Gamlefjøset» er et eldre bygg som har startet å forfalle.

Endringen/utbedringen/forsterkningen er et tiltak som blir utført for å bevare bygningen og hindre at den forfaller ytterligere.

Tiltakshaver har på sikt tenkt å bytte ut hele taket på «gamlefjøset», slik at begge bygningene på sikt vil få likt tak, i samme høyde.

I forbindelse med at «gamlefjøset» er SEFRAK-registrert er det blitt foretatt en vurdering av verneverdien av bygningen. Verneverdien av bygningen er etter kommunens skjønn ikke stor nok til at tiltaket ikke kan tillates.

## Vurdering etter lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven), videre forkortet nml:

Det er ikke registreringer i Naturbase eller Artsdatabankens kart som er til hinder for tiltaket.

Søknaden omhandler forvaltning av fast eiendom hvorefter nml. § 8-12 skal legges til grunn som retningslinjer, jf. nml. § 7.

Kunnskapsgrunnlaget i Naturbase og Artsdatabankens kart anses tilstrekkelig for å belyse de hensyn som skal vurderes, jf. nml. § 8. Som en følge av at kunnskapsgrunnlaget anses tilstrekkelig vil føre-var-prinsippet i nml. § 9 ikke komme til anvendelse. Det er videre klart at tiltakets størrelse medfører at den samlede belastningen på økosystemet vurderes å være liten, jf. nml. § 10.

Det er videre saksbehandlers vurdering at tiltaket ikke medføre skade på naturmangfoldet som må hindres eller begrenses på en slik måte at tiltakshaver må bære kostnadene etter nml. § 11. Tiltaket innebærer heller ikke bruk av teknikker eller driftsmetoder som kan

skade naturmangfoldet i en slik grad at det i dette tilfellet krever særlige tiltak etter nml. § 12.

### Vedtak:

**Plan og byggesaksavdelingen gir med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-1 tillatelse til omsøkt endring av bygningene på eiendommen 79/2 i Roan kommune. Tiltakshaver godkjennes som selvbygger av egen bolig. Tiltaket er vurdert i forhold til prinsippene i nml. §§ 8-12. Det er ikke fremkommet forhold som tilsier at tiltaket kommer i konflikt med lovens intensjoner. Tillatelse gis under følgende forutsetninger:**

- Tiltakshaver må selv påse at arbeidet ikke er i strid med Plan- og bygningsloven med byggteknisk forskrift (TEK10 eller TEK17).
- Bygning plasseres i samsvar med søknad/plantegning.
- Det minnes om den generelle aktsomhetsplikten etter § 8 i kulturminneloven, dersom det under opparbeidingen skulle støte på noe spesielt i grunnen, (mulig fredet kulturminne), arbeidet må da stanses og fylkeskommunen varsles.
- Tiltaket må igangsettes senest 3 år etter at tillatelse er gitt, er ikke tiltaket påstartet faller tillatelsen bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i mer enn 2 år, jf. pbl. § 21-9, 1 ledd.
- Farlig avfall leveres til godkjent mottak.

### Ferdigstillelse:

Alle søknadspliktige tiltak skal avsluttes med ferdigattest, jf. plan- og bygningsloven § 21-10, og byggesaksforskriften § 14-8. Det forutsettes for godkjenning at bygningsmyndighetens vilkår i byggetillatelsen er oppfylt. For øvrig skal tiltaket utføres i samsvar med pbl., gjeldende forskrifter og vedtekter.

Såfremt det har skjedd endringer underveis i forhold til opprinnelig søknad må endringer framgå ved innsending av ajourførte dokumenter, tegninger og situasjonsplan.

Roan kommune ønsker deg lykke til med byggingen.

Søknaden er behandlet i medhold av delegert myndighet etter plan- og bygningsloven. Saken vil bli referert på møte i det faste planutvalget.

### Du og berørte parter kan klage på vedtaket.

Du og berørte parter kan klage på vedtaket, jf. forvaltningsloven § 28. Fristen for å klage er 3 uker. Husk å begrunne klagen og oppgi hvilke endringer du ønsker. Send klagen til [post@roan.kommune.no](mailto:post@roan.kommune.no) eller Julie Næss vei 10, 7180 Roan.

Også andre som er berørt av denne tillatelsen til, for eksempel nære naboer kan klage på vedtaket.

Dersom noen klager på tillatelsen, installerer du anlegget på egen risiko. Kommunen kan bestemme at tillatelsen ikke kan tas i bruk før klagen er avgjort. Kommunens avgjørelse om dette kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 42.

**Du har rett til å se dokumentene i saken.**

Du har også rett til å se alle dokumentene i saken, jf. forvaltningsloven §§18 og 19.

**Du må betale et saksbehandlingsgebyr.**

Kommunens behandling av søknaden er omfattet av en gebyrordning, se <https://www.roan.kommune.no/om-roan/gebyrer-og-avgifter/>. Du må betale et gebyr som pr. 2017 er på kr 942,- for kommunens behandling av søknaden.

**Har du spørsmål?**

Hvis du har spørsmål til saken, kan du ta kontakt med vår saksbehandler på tlf. 72510009 eller [anine.humlen@roan.kommune.no](mailto:anine.humlen@roan.kommune.no).

Med hilsen,

Geir Ola Aune  
Sektorleder TLM

Anine Humlen  
Plan- og byggesaksbehandler



**Roan kommune**  
Teknisk og landbruk

RS 83/17

Arne-Johan Nikolaisen

Døsvikhagan 16  
7190 BESSAKER

## MELDING OM VEDTAK

**Deres ref.**

**Vår ref.**

3086/2017/41/203/6AHU

**Dato**

27.09.2017

Saksnr: 74/17

### SØKNAD OM TILKNYTNING TIL KOMMUNALT VANN- OG KLOAKNETT.

Søknad mottatt:

19.09.17

#### Saksopplysninger:

Eiendommen 41/203 i Roan kommune er allerede tilknyttet kommunalt vannverk. Det søkes nå om tilknytning til kommunalt kloaknett.

#### Vedtak:

Plan- og byggesaksavdelingen gir med hjemmel i pbl. § 20-1, første ledd bokstav a og b, jf. § 20-2, jf. tillatelse til tilknytning til kommunalt kloaknett for eiendommen 41/203. Tillatelsen er gitt under følgende forutsetninger:

- Arbeidet blir utført av rørlegger med ADK-1 kompetanse.
- Tiltakshaver har gjort seg kjent med reglement for tilknytning til kommunale vann- og kloakkledninger, vedtatt av Roan kommunestyre sak K6/87 29.01.1987.
- Det foreligger skriftlig erklæring for legging av rør over annen manns grunn dersom rørene går over annen manns grunn.
- Tiltakshaver må selv påse at arbeidet ikke er i strid med Plan- og bygningsloven med byggteknisk forskrift (TEK10 eller TEK17).

Postadresse 7180 Roan

Telefon 72510000

E-post

Bankgiro

Internett <http://www.roan.kommune.no>



- Det minnes om den generelle aktsomhetsplikten etter § 8 i kulturminneloven, dersom det under opparbeidingen skulle støte på noe spesielt i grunnen, (mulig fredet kulturminne), arbeidet må da stanses og fylkeskommunen varsles.
- Tiltaket må igangsettes senest 3 år etter at tillatelse er gitt, er ikke tiltaket påstartet faller tillatelsen bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i mer enn 2 år, jf. pbl. § 21-9, 1 ledd.

### **Ferdigstillelse:**

Alle søknadsppliktige tiltak skal avsluttes med ferdigattest, jf. plan- og bygningsloven § 21-10, og byggesaksforskriften § 14-8. Det forutsettes for godkjenning at bygningsmyndighetens vilkår i byggetillatelsen er oppfylt. For øvrig skal tiltaket utføres i samsvar med pbl., gjeldende forskrifter og vedtekter.

Såfremt det har skjedd endringer underveis i forhold til opprinnelig søknad må endringer framgå ved innsending av ajourførte dokumenter, tegninger og situasjonsplan.

Søknaden er behandlet i medhold av delegert myndighet etter plan- og bygningsloven. Saken vil bli referert på møte i det faste planutvalget.

### **Du og berørte parter kan klage på vedtaket.**

Du og berørte parter kan klage på vedtaket, jf. forvaltningsloven § 28. Fristen for å klage er 3 uker. Husk å begrunne klagen og oppgi hvilke endringer du ønsker. Send klagen til [post@roan.kommune.no](mailto:post@roan.kommune.no) eller Julie Næss vei 10, 7180 Roan.

Også andre som er berørt av denne tillatelsen til, for eksempel nære naboer kan klage på vedtaket.

Dersom noen klager på tillatelsen, installerer du anlegget på egen risiko. Kommunen kan bestemme at tillatelsen ikke kan tas i bruk før klagen er avgjort. Kommunens avgjørelse om dette kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 42.

### **Du har rett til å se dokumentene i saken.**

Du har også rett til å se alle dokumentene i saken, jf. forvaltningsloven §§18 og 19.

### **Du må betale et saksbehandlingsgebyr.**

Kommunens behandling av søknaden er omfattet av en gebyrordning, se <https://www.roan.kommune.no/om-roan/gebyrer-og-avgifter/>.

### **Har du spørsmål?**

Hvis du har spørsmål til saken, kan du ta kontakt med vår saksbehandler på tlf. 72510009 eller [anine.humlen@roan.kommune.no](mailto:anine.humlen@roan.kommune.no).

Med hilsen,

Geir Ola Aune  
Sektorleder TLM

Anine Humlen  
Plan- og byggesaksbehandler



# Fylkesmannen i Sør-Trøndelag

Postboks 4710 Sluppen, 7468 Trondheim  
Sentralbord: 73 19 90 00, Telefaks 73 19 91 01  
Besøksadresse: E. C. Dahls g. 10

10 07.17

Saksbehandler  
Mariann Renate Lande  
Juridisk enhet

Innvalgstelefon  
73 19 91 78

Vår dato  
06.07.2017  
Deres dato  
07.04.2017

Vår ref. (bes oppgitt ved svar)  
2017/3045-421.3  
Deres ref.  
1255/2017

Roan kommune

7180 ROAN

RS 84/17

## Klage - dispensasjon fra kommuneplanens arealdel - etablering av grusuttak i Hagadalen - Roan 77/2

*Saken gjelder søknad om dispensasjon for videreføring av masseuttak i et område avsatt til LNFR-formål i kommuneplanens arealdel. Kommunen ga tillatelse som omsøkt, med vilkår om bl.a. uttak av et område av gangen for å begrense støv og støyplager. Tiltakshaver har påklaget vedtaket hva angår dette vilkåret. Fylkesmannen har etter en konkret vurdering kommet til at kommunens vedtak stadfestes. Fylkesmannens vedtak er endelig.*

### Sakens gang

Tiltakshaver, Karel Søberg, søkte den 11.02.2016 om videreføring av masseuttak på gnr. 77, bnr. 2 i Roan kommune. Komplette søknad forelå 09.02.2016. Tiltaket var avhengig av dispensasjon fra kommuneplanens arealdel.

Roan kommune v/ hovedutvalg for teknisk, landbruk og miljø ga den 15.02.2017, sak 16/17, dispensasjon og tillot videreføring av de resterende 7000 m<sup>3</sup> masser. Det ble stilt vilkår til dispensasjonen. Administrasjonen vurderte det dithen at det ikke var ønskelig med en videreføring av uttaket - dette da tidligere vilkår for masseuttaket ikke var etterfulgt.

Tiltakshaver påklaget vedtaket i brev av 22.02.2017. Klagen gjelder i sin helhet vilkåret om uttak for ett område av gangen.

Roan kommune v/hovedutvalg for teknisk, landbruk og miljø behandlet klagen i møte 06.04.2017, sak 21/17. Kommunen fant ikke at klagen inneholdt nye opplysninger som ga grunnlag for å omgjøre vedtak av 15.02.2017.

Ved oversendelse datert 07.04.2017 ble saken oversendt Fylkesmannen i Sør-Trøndelag for endelig klagebehandling.

### Klagen

Fra klagen hitsettes;

«[...]Imidlertid er det ett vilkår jeg vil be om ny behandling på; nemlig vilkår 1 (1a).

*Fordi det er behov for forskjellige sorter grus/masser til bruk i hyttefeltet samtidig, vil det være best å kunne ta ut grus fra minst 2, helst 3 områder samtidig. Det anses bedre å gjøre det slik enn å mellomlagre grussorter/masse.*

*Jeg forstår at godkjennende myndigheter vil/må ta høyde for evt. støvplage, og at vilkår 1 er satt ut fra det.*

*For min del tok jeg derfor kontakt med nærmeste nabo, som med skriv av 25.01.2017 bekrefter at «Støvplager har vi ikke vært plaget av».*

*Dette skrivet sendte jeg som tilleggsopplysning til Landbrukskontoret datert 31.01.2017 med kopi til HTLM.*

*Med bakgrunn i disse opplysningene ber jeg HTLM ta bort vilkår 1 a i vedtaket i sak 16/17; slik at det kan tas ut masse/grus fra minst 2, helst 3 områder samtidig.»*

Vedlagt klagen ligger et skriv fra Liv Holm (gnr. 77, bnr. 18) som bekrefter at hun som nabo ikke blir berørt av støvplager fra tiltaket.

Tiltakshaver har, etter at klagesaken er oversendt fra Roan kommune, sendt inn sine merknader til saken, samt ytterligere dokumenter. Det er merknader til den konkrete saksbehandlingen. Det stilles videre spørsmål om inhabilitet i administrasjonen og politisk utvalg.

### **Fylkesmannen bemerker**

#### Fylkesmannens kompetanse som klageinstans

Forvaltningsloven (fvl.) § 34 danner det rettslige utgangspunkt for Fylkesmannens kompetanse i klagesaker. Fylkesmannen kan prøve alle sider av saken og kan også ta hensyn til nye omstendigheter. Fylkesmannen skal vurdere de synspunkter klageren kommer med, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av klageren. Der Fylkesmannen er klageinstans for vedtak truffet av en kommune eller fylkeskommune skal det legges vekt på hensynet til det kommunale selvstyret ved prøving av det frie skjønn. Fylkesmannen kan stadfeste, oppheve eller fatte nytt vedtak i saken.

#### Klagefrist og rettslig klageinteresse

Klager har rettslig klageinteresse og klagen er rettidig fremsatt, jfr. fvl. §§ 28 og 29.

#### Planstatus/rettslig utgangspunkt

Eiendommen 77/2 er omfattet av kommuneplanens arealdel, vedtatt 25.06.2015. Eiendommen er vist som LNFR-område. I LNFR- områder er det ikke tillatt med bygge- og anleggsvirksomhet som ikke har direkte tilknytning til stedbunden næring. Masseuttak til opparbeidelse av regulert hytteområde faller ikke inn under LNFR-formålet og tiltaket er derfor avhengig av dispensasjon. I tillegg viser plankartet to områder avsatt til masseuttak.

Kommuneplanens arealdel fastsetter fremtidig bruk for området og er bindende for nye eller utvidelse av eksisterende tiltak som nevnt i pbl § 1-6, jfr. pbl § 11-6. Da planen fastsetter kun to områder for masseuttak må det også dispenseres fra antallet grusuttak i kommuneplanens arealdel.

#### Fylkesmannens vurdering

I denne saken er det gitt dispensasjon fra arealformålet landbruks-, natur-, og friluftsområde. Kommunen har kommet til at vilkårene for dispensasjon er oppfylt.

I forbindelse med søknaden har Fylkesmannen v/Miljøvern avdelingen frarådet en dispensasjon til omsøkte tiltak. Fylkesmannen forutsatte at det ble satt et generelt vilkår om støv- og støydempende tiltak dersom kommunen allikevel innvilget dispensasjon.

Kommunen har hjemmel til å stille vilkår i pbl. § 19-2, 1. ledd, 2. pkt. Det er det ene vilkåret for dispensasjon som er pålagt av tiltakshaver i denne saken. Vilkår kan gis med bakgrunn i utgangspunktet om at ingen har krav på dispensasjon, og at det rimeligvis må kunne stilles vilkår ved innvilgelse av et gode. For vilkårsstillelse generelt gjelder at vilkårene må være saklige og forholdsmessige. Dette følger av rettspraksis og ulovfestet forvaltningsrett.

Det vises bl.a. til Plan- og bygningsrett, del II, byggesaksbehandling, håndhevelse og sanksjoner av O.J. Pedersen mfl. På side 218-219 heter det at: «Det følger av alminnelige forvaltningsrettslige prinsipper at forvaltningen når den utøver kompetanse etter fritt skjønn, innen visse grenser kan sette tyngende vilkår til et ellers begunstigende forvaltningsvedtak...Hvor langt bygningsmyndighetene kan gå i å sette vilkår, vil bero på en konkret vurdering der hovedbegrensningen vil ligge i at det må være en naturlig sammenheng mellom dispensasjonen og vilkåret... Ut fra dette må de vilkår som stilles, forfølge formål som ligger innenfor plan- og bygningslovens formålsbestemmelse. Et vilkår om at tiltakshaver bidrar økonomisk til forhold som ikke har noen saklig sammenheng med angjeldende byggetiltak, vil således være ugyldig. De vilkår som står sterkest, vil være de som settes for å opprettholde de hensyn som ligger bak den bestemmelse det dispenseres fra...»

Vedtaket fra HTML lyder som følger;

**«[...]Endelig vedtak:**

Hovedutvalg for teknisk, landbruk og miljø gir dispensasjon med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 fra arealformålet i kommuneplanen og kommuneplanens bestemmelser, og tillater med hjemmel i Pbl. § 20-1 k at omsøkt masseuttak på gnr 77/2 i Hagadalen videreføres, inntil de resterende 7 000 m<sup>3</sup> er tatt ut.

**Vilkår:**

1. Straks feltene er tomme skal matjord tilbakeføres og området tilbakeføres. Dette for å hindre unødig støvplage fra uttaket.
  - a. Det kan kun foretas uttak fra ett område av gangen, dette for å hindre ytterligere unødig støvplage fra uttaket.
2. Uttaket skal for øvrig følge «Forenklet uttaksplan» som søker har fått utarbeidet.
3. Ved eventuell omlegging av bekken er dette søknadspliktig.
4. Det skal ikke foregå arbeider i masseuttaket mellom kl 22:00-06:00.
5. Jordskiftedommen skal følges i forhold til det som omhandler bruk, drift og vedlikehold av veien.
6. Retningslinjer fra Fylkesmannen i Sør-Trøndelag for uttak av grus med tanke på vern av kulturminnene skal følges.
7. **Uttaket begrenses til 5 år, med muligheter for forlengelse så fremt omsøkte uttak ikke er tatt ut i sin helhet. En eventuell forlengelse av uttakstiden skal på forhånd søkes og godkjennes av kommunen. »**

Vedtaket bygger for øvrig på bl.a. følgende betraktninger;

*«[...] Omsøkt parsell ligger i LNF(R) område, hvor det må dispenseres fra kommuneplanens arealdel. Det må også dispenseres fra kommuneplanens bestemmelser hvor det står at det skal være to masseuttak i Roan kommune, disse ligger på Nerdal og Skjøra.... Det er saksbehandlers vurdering at hensynene til LNF(R)-formålet og kommuneplanens bestemmelser ikke blir vesentlig tilsidesatt ved videreføring av masseuttak i Hagadalen.»* I tidligere vedtak om tillatelse ble dispensasjonen begrunnet med at det ut i fra et jordbruksmessig synspunkt ikke ville ha negative følger med en omdisponering av dyrkbar jord til grusuttak. Det ble vurdert å styrke bruket ut fra et økonomisk perspektiv.

Det er vilkår 1a om at det ikke kan tas ut masser fra flere uttak om gangen som påklages av tiltakshaver. Spørsmålet blir om dette vilkåret har tilstrekkelig sammenheng med tiltaket.

I LNFR – områder er det ikke tillatt med annen bygge- og anleggsvirksomhet enn den som har direkte tilknytning til stedbunden næring. Dispensasjon er således et unntak fra arealformålet og skal ikke gis når ulempene er større enn fordelene eller hensynet bak arealformålet blir vesentlig tilsidesatt. I og med at vilkårene er kumulative er det tilstrekkelig at det ene vilkåret er oppfylt for å avslå dispensasjon.

I mai 2016 var kommunen på befaring på eiendommen for å kartlegge hvor mye masse som gjenstod i uttaket, samt hvorvidt tiltakshaver hadde etterfulgt fastsatte vilkår i vedtak av 21.02.2011. Kommunen avdekket at vilkåret om at etter hvert som det gjøres uttak skal matjorda føres tilbake ikke var etterfulgt. Videre var ikke dybden på 1-1,5 m på uttaket fulgt, dybden ble estimert til å være på 3 meter.

Med bakgrunn i at overnevnte vilkår ikke var fulgt ved forrige tillatelse ble det i angjeldende sak satt vilkår om at *«straks feltene er tomme skal matjord tilbakeføres og område tilbakeføres. Dette for å hindre ytterligere unødig støvplage fra uttaket. a. Det kan kun foretas uttak fra ett område av gangen, dette for å hindre ytterligere unødig støvplage fra uttaket.»*

Fylkesmannen bemerker at tidligere erfaring viser at det kan ligge igjen åpne bruddstykker. Av den grunn er det ikke ønskelig at det foretas etappevis. Det er derfor et legitimt vilkår at det tas ut av et uttak av gangen.

Tiltakshaver viser til at det er behov for å ta ut grus fra 2-3 områder samtidig i stedet for og mellomlagre grussorter/masse. Tiltakshaver har videre fremlagt en bekreftelse fra nærmeste nabo som viser til at hun ikke blir plaget av støy/støv ved uttaket. Ved vurderingen av ulempene ved et grusuttak i et LNFR område er en vurdering i forhold til bla. støy og forurensing (støv) relevante momenter. Se veiledning T-1443, Landbruk Pluss. Det vises også til Forurensningsforskriften § 30-9 bokstav a), som fastsetter at stasjonære og midlertidige/mobile knuseverk samt siktestasjoner som produserer pukk, grus, sand og singel som etableres mindre enn 500 meter til nærmeste nabo skal gjennomføre støvnedfallsmålinger. Fylkesmannens målinger viser at nærmeste nabo er 253 meter fra uttaket.

Under henvisning til klagers anførsler vises det også til at det ved planlegging etter pbl. og underliggende regelverk skal kommunen planlegge ut i fra offentlige hensyn. Individuelle hensyn tillegges liten vekt. Det samme gjelder for dispensasjoner. Det er nok fordelaktig for tiltakshaver å ta ut grus fra flere områder samtidig, men denne fordelingen kan ikke veie tyngre enn den ulempe som et grusuttak medfører for de allmenne interesser.

Fylkesmannen mener at det å begrense støvplage fra uttaket avbøter ulempene ved gitte dispensasjon. Det er en naturlig sammenheng mellom dispensasjonen og vilkåret. Fylkesmannen finner derfor at vilkåret er innenfor rammen av de hensyn loven skal ivareta, og at det er saklig sammenheng mellom gjenstand for dispensasjon og det vilkåret som er satt.

#### Saksbehandlingsfeil/inhabilitet

Tiltakshaver har anført at saksbehandler i kommunen er inhabil samt at det foreligger saksbehandlingsfeil. Fylkesmannen forstår klager dithen at saksbehandlingsfeilen ligger i at kommunen har «bestilt» Fylkesmannens uttalelse i saken. Fylkesmannen kan vanskelig finne holdepunkter for denne betraktningen, uten annet enn at det er en påstand fra klager. Dette er ikke begrunnet nærmere. Basert på vår redegjørelsen ovenfor er de generelle vilkårene fra Fylkesmannen uansett i tråd med forurensningsforskriften.

Det er fra klager stilt spørsmål ved sektorsjef G.O. Aune sin habilitet i saken. Tiltakshaver mener at Aune har «vært etter han» helt siden han tiltrådte sin stilling våren 2015. Det opplyses at Aune er nabo med klager og viser til at det har vært en del krangling mellom tiltakshaver og de øvrige gårdeierne på Kiran.

Habilitetskravet i fvl. § 6 gjelder for offentlige tjenestemann som tilrettelegger grunnlaget for en avgjørelse eller treffer en slik avgjørelse. Habilitetskravet gjelder derfor for saksbehandlere. De opplistede tilfeller i a-e er ikke anvendelige, så spørsmålet må vurderes etter fvl. § 6 annet ledd. Her fremgår det at; «*Likeså er han ugild når andre særegne forhold foreligger som er egnet til svekke tillitten til hans upartiskhet; blant annet skal det legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for han selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. Det skal også legges vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part*».

Fylkesmannen kan ikke se at sektorsjefen har noen personlige relasjoner til klager som tilsier at det foreligger særegne forhold som er egnet til å svekke tillitten til hans upartiskhet. Vi kan vanskelig se at han oppnår noen særlige fordeler.

Fylkesmannen finner etter dette ingen saksbehandlingsfeil ved kommunens behandling av saken. Kommunens vedtak blir etter dette stadfestet.

På bakgrunn av overnevnte fatter Fylkesmannen følgende

#### **Vedtak:**

Roan kommune v/ hovedutvalg for teknisk, landbruk og miljø sitt vedtak den 15.02.2017, sak 16/1, stadfestes.

Klagen har ikke ført frem.

Fylkesmannens vedtak er endelig og kan ikke påklages videre i forvaltningen, jfr. fvl. § 28.

Med hilsen

Trond Flydal (e.f.)  
ass. direktør

Mariann Renate Lande  
juridisk rådgiver

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.*

Kopi:  
Karel Sjøberg Dalaveien 68 7180 ROAN